

U Zagrebu, 03.11.2025.

Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

Poslovni broj: Ovr-61/2023

radi: ovrhe
VPS: 818.856,21 EUR
Prema OT: 5576 bodova

Ovrhovoditelj: ARTISAN EU d.o.o. Zagreb, OIB: 88030194076, sa sjedištem u Zagrebu,
Radnička cesta 1A,

Ovršenik: ANNA NAVIS d.o.o., OIB 03977116680, sa sjedištem u Slavonskom Brodu,
Ulica Matije Mesića 10, zastupano po punomoćnici Marini Loboji, Kneza Borne 14, Zagreb

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA O ISPRAVKU

Ovršenika

Prilozi:

- a/ Preslika o Otpravicima Rješenja u sustavu e-Komunikacije
- b/ Potvrda o primitku Rješenja
- c/ Klauzula pravomoćnosti i ovršnosti
- d/ Rješenje Županijskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj 7 Gž Ovr-282/2022-2 od dana 4. listopada 2022. godine
- e/ Rješenje Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj Gž Ovr-372/2022-2 od dana 30. rujna 2022. Godine
- f/ Izvadak iz sudskog registra za ovršenika

I. Ovršenik ovim putem podnosi žalbu protiv Rješenja o ispravku Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 13. listopada 2025. godine, pobijajući navedeno Rješenje u cijelosti i to iz svih žalbenih razloga, odnosno zbog:

- 1) zbog bitne povrede odredaba parničnog i ovršnog postupka;
- 2) zbog pogrešno odnosno nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- 3) zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Pobijano Rješenje je nezakonito.

Predmetno Rješenje Rješenja o ispravku Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 13. listopada 2025. godine dostavljeno je Ovršeniku putem punomoćnice sustavom e-Komunikacije **dana 29. listopada 2025.**, te stoga **nije moglo postati pravomoćno ni ovršno** sve dok nije istekao rok za žalbu koji se računa od dana dostave odnosno od dana 29. listopada

2025. godine. S obzirom da je punomoćnica ovršenika odnosno ovršenik zaprimio predmetno Rješenje dana 29. listopada 2025., zadnji dan roka za žalbu ovršenika je dan **06. studenog 2025.**, slijedom čega je klauzula pravomoćnosti i ovršnosti izdana za predmetno Rješenje nezakonito iskazana.

DOKAZ: uvid u Otpравke predmetnog Rješenja u sustavu e-Komunikacije
 Potvrda o primitku Rješenja
 Klauzula pravomoćnosti i ovršnosti za predmetno rješenje

Ovršenik je u posebnom podnesku predložio Naslovljenom općinskom sudu u Dubrovniku u predmetu gornji broj da ukine klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti izdanu za predmetno Rješenje jer je Naslovljeni sud pogrešno primijenio materijalno pravo i učinio apsolutno bitnu povredu odredbi parničnog i ovršnog postupka kada je izdao klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti budući da nije postojala zakonska osnova za njezino izdavanje prije proteka žalbenog roka.

DOKAZ: Prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti od 03.11.2025.g.

Naime, ovršenik je stranka u postupku zastupan po punomoćnici odvjetnici koja je registrirana u sustavu e-komunikacija te se dostava u tom slučaju vrši isključivo putem sustava e-komunikacija, a ne putem sustava e-oglasna ploča kako se dostavlja ostalim sudionicima, što potvrđuje i članak 6. Zakona o dostavi sudskih pismena. Kad stranka u postupku ima punomoćnika odvjetnika i koristi sustav elektroničke komunikacije (e-komunikacije), rokovi za podnošenje pravnih radnji računaju se od dana preuzimanja pismena iz sigurnosnog elektroničkog poštanskog pretinca, a ne od dana objave istog na e-oglasnoj ploči suda.

Navedeno proizlazi i iz mnogobrojne sudske prakse drugostupanjskih sudova i Vrhovnog suda Republike Hrvatske, kao i Ustavnog suda Republike Hrvatske, među ostalim i iz **Rješenja Županijskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj 7 Gž Ovr-282/2022-2 od dana 4. listopada 2022. godine.**

U navedenom Rješenju izričito je utvrđeno da je prvostupanjski sud u predmetnom postupku dostavu rješenja o dosudi ovršeniku izvršio na dva načina, odnosno i primjenom članka 8. točke 9. OZ-a, u vezi s člankom 143.c ZPP-a, što ne proizlazi da je trebao učiniti prema članku 103. stavku 5. OZ-a, a slijedom čega je postupanje prvostupanjskog suda oko dostave rješenja o dosudi, a što je bitno za računanje početka tijeka roka za izjavljivanje žalbe je, po ocjeni drugostupanjskog suda, dovelo u zabludu ovršenika oko činjenice kada mu je rješenje o dosudi uručeno i kada mu počinje teći rok za izjavljivanje žalbe, a kako to u predmetnoj žalbi ovršenik i navodi, da je nesporno da su se u predmetnom postupku sva pismena ovršeniku dostavljala putem informacijskog sustava sukladno članku 143. c ZPPa, u vezi s člankom 8. stavkom 9. OZ-a, i da su sadržavala upozorenje iz članka 143. c stavka 3. ZPP-a, te da odredba koja propisuje da se rok za žalbu računa od dostava rješenja o dosudi putem e-oglasne ploče nije formulirana kao imperativna odredba, već kao presumpcija, ukoliko se ispune određeni uvjeti.

SUDSKA PRAKSA: Rješenje Županijskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj 7 Gž Ovr-282/2022-2 od dana 4. listopada 2022. Godine

Nadalje, isto tako Županijski sud u Bjelovaru u Rješenju poslovni broj Gž Ovr-372/2022-2 od dana 30. rujna 2022. Godine izričito utvrđuje da, usprkos odredbama članka 103. Stavka 4. i 5. Ovršnog zakona, kojima je propisano da će se smatrati da je rješenje o dosudi nekretnine dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji, te svim sudionicima u dražbi istekom trećega dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči, a iz čega se može zaključiti da rješenje o dosudi sud nije u obvezi dostavljati strankama niti putem pošte, niti e-komunikacijom, već je dakle pisano rješenje o dosudi u obvezi objaviti na oglasnoj ploči suda i na mrežnim stranicama Financijske agencije, u slučaju kada prvostupanjski sud unatoč ovakvoj odredbi rješenje o dosudi dostavi na još neki način (putem pošte ili putem e-Komunikacije), isti ne može ovršeniku rok za žalbu računati u smislu članka 103. stavak 5. OZ-a, već upravo od dana kada je on primio putem pošte ili e-Komunikacije citirano rješenje o dosudi, jer bi drugačije tumačenje doista bilo na štetu ovršenika, a dostavom putem pošte ili e-Komunikacije je ovršenik doveden u zabludu.

SUDSKA PRAKSA: Rješenje Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj Gž Ovr-372/2022-2 od dana 30. rujna 2022. Godine

Dakle, u predmetnom Rješenju o ispravku Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 13. listopada 2025. godine izričito je napisano da se navedeno rješenje dostavlja ovršeniku po punomoćnici. Stoga ponovno naglašavamo da se dostava obavlja putem sustava e-komunikacije te da se rok za žalbu nije mogao početi računati prije dana preuzimanja pismena iz sigurnosnog elektroničkog poštanskog pretinca koji je bio 29. listopada 2025. Kao dokaz dostavlja se ispis iz sustava e-komunikacije za dostavu svim sudionicima postupka gdje je vidljivo da je odvjetnici punomoćnici Marini Loboja koja zastupa ovršenika navedeno rješenje dostavljeno 29. listopada 2025. putem sustava e-komunikacije.

U dostavnici za Rješenje o ispravku Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 13. listopada 2025. godine izričito stoji da se smatra da je navedeno rješenje dostavljeno 29. listopada 2025. godine što potvrđuje i članak 143.c stavka. 5. Zakona o parničnom postupku na koji se i sama dostavnica poziva koji glasi: „Smatrat će se da je dostava prema stavku 4. ovog članka obavljena istekom 15. dana od dana kada je pismeno pristiglo u sigurnosni elektronički poštanski pretinac, ako adresat u tom roku ne potvrdi primitak pismena“. Citirani članak predstavlja lex specialis i ima prednost pred općim zakonom, stoga je u ovom slučaju potrebno primijeniti navedeni članak iz kojeg je razvidno kada je dostava obavljena. **Potrebno je također naglasiti da je dostavnica javna isprava koja se smatra istinitom i vjerodostojnom dok se ne dokaže suprotno te je ona mjerodavna za početak računanja roka za žalbu.**

Brojni slučajevi iz sudske prakse i stručne literature također potvrđuju da je dostava putem sustava e-komunikacije ispravna za sudionike u sustavu elektroničke komunikacije, uključujući odvjetnike i punomoćnike i da se rokovi računaju od dana dostave u e-komunikacijskom sustavu. Ta okolnost proizlazi iz sljedećih izvora:

1. „Članak 133. stavka 5. Zakona o parničnom postupku propisuje da se pismena odvjetnicima dostavljaju elektroničkim putem putem informacijskog sustava ili na drugi odgovarajući način, pri čemu su odvjetnici obvezni sudionici elektroničke

komunikacije (U-III/4883/2023). Time je za početak računanja rokova mjerodavna dostava odvjetniku putem e-komunikacije.“

2. „Sudska praksa potvrđuje da je dostava odvjetniku putem e-komunikacija pravovaljana i da se rokovi računaju od dana kada je pismeno dostupno u njegovom elektroničkom pretincu, bez obzira na to je li odvjetnik pismeno odmah preuzeo (GŽ 890/2024-2, GŽ Ovr 147/2023-2)“.
3. „Stručna literatura ističe da u situacijama kada jedna stranka ima odvjetnika kao obveznog sudionika e-komunikacije, a druga stranka nije obvezni sudionik, dostava odvjetniku putem e-komunikacije smatra se mjerodavnom, što može dovesti do neravnopravnosti, ali je zakonski utemeljeno (E-komunikacija)“

Dakle, iako općim zakonima o rokovima može biti drugačije predviđeno, sudska praksa i posebni propisi o elektroničkoj komunikaciji jasno potvrđuju da je dostava odvjetniku putem sustava e-komunikacije jedina mjerodavna dostava za početak računanja rokova. Također upućujemo na okolnost da navedeno Rješenje o dosudi nije ni bilo objavljeno na e-oglasnoj ploči suda što predstavlja još jednu pogrešku u dostavi.

DOKAZ: javna isprava (dostavnica), otpravci za odluku, sudska praksa, stručna literatura

III. Ističe se da je ovršenik u postupku gornji poslovni broj pravna osoba odnosno društvo koje ima dva člana uprave koji ga zastupaju zajednički, odnosno skupno, a u ovom slučaju, ovršenik je u postupku gornji poslovni broj bio zastupan od strane samo jednog člana uprave te su dostave pismena iz postupka gornji poslovni broj ovršeniku stoga vršene neuredno.

S obzirom da je u postupku sudjelovao samo jedan član uprave te društvo nije bilo pravilno zastupano, radnje jednog člana uprave nemaju pravni učinak te je Naslovljeni sud time povrijedio odredbe članka 354. stavka 2. točke 6. i 8. Zakona o parničnom postupku, sve s obzirom na činjenicu da ovršenika, koji je pravna osoba nije zastupala ovlaštena osoba odnosno da zakonski zastupnik ovršenika nije imao potrebno ovlaštenje za vođenje parnice odnosno poduzimanje pojedine radnje u postupku (obzirom nije imao odobrenje drugog člana uprave), a čime također ovršeniku, nezakonitim postupanjem Naslovljenog suda, osobito s obzirom da se radi o propuštanju uredne dostave, nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

Naime, ovršenik je u postupku tijekom cijelog postupka bio zastupan samo po direktoru Ivanu Šokiću iako ovršenik u sudskom registru ima evidentirano da članovi uprave Ivan Šokić i Tomislav Bošnjak zastupaju društvo skupne i radnja samo jednog člana uprave ex lege ne proizvodi nikakve pravne učinke. Sud u ovršnom postupku na navedeno dužan je paziti po službenoj dužnosti.

Naime, na ročištu radi procjene vrijednosti nekretnine nakon koje je donesen Zaključak o prodaji nekretnina, društvo je protivno odredbama ZTD-a zastupao samo direktor Ivan Šokić bez drugog člana uprave i upravo na temelju takvog postupanja sud je drugi dan donio Zaključak o prodaji, utvrdio vrijednost nekretnina i uvjete dražbe temeljem koje je provedena elektronička javna dražba i kupnja predmetne nekretnine u korist ovrhovoditelja, a sve navedene radnje su nezakonito provedene.

DOKAZ: uvid u dostavnice sudskih pismena u predmetu gornji poslovni broj,
 prilaže spisu
 uvid u izvadak iz sudskog registra
 uvid zapisnik radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine
 uvid u Zaključak o prodaji

IV. Također vrijednost naznačenih nekretnina prelazi vrijednost potraživanja ovrhovoditelja stoga ovršenik predlaže da sud ograniči ovršni postupak glede potraživanja ovrhovoditelja u dijelu koji je dostatan za ostvarenje tražbine sukladno članku 5. stavka 2. Ovršnog zakona. Naime, samo vrijednost kuće na kojoj se vodi ovršni postupak premašuje visinu potraživanja te je nepotrebno provođenje ovrhe na drugoj nekretnini zemljištu i takvim postupanjem oštećuje se ovršenik čija se imovina rasprodaje po nižoj vrijednosti iako će dug biti podmiren samo prodajom prve nekretnine odnosno zgrade.

Stoga se sukladno odredbama Ovršnog zakona predlaže obustaviti ovršni postupak u odnosu na zemljište opisano kao kčbr.872/5 upisano u zk.ul. 3861 k.o. Gruž -1. VLASNIČKI DIO: 1/1 - zemljište neto površine 675,00 m², građevinsko zemljište na katastarskoj čestici kčbr. 827/5, k.o. Gruž (stara izmjera) u blizini zgrade na adresi Josipa Pupačića 4, 20000 Dubrovnik, odnosno kčbr. 1741 k.o. Dubrovnik (nova izmjera) koja u naravi predstavlja parkirališni prostor - točnije dva međusobno zidom odvojena parkirališta. Zapadni dio parkirališta ograđen je betonskim blokovima s južne strane, čime je fizički odvojen od javne ceste, dok je sjeverna granica parcele omeđena betonskom šetnicom. Sa zapadne strane parcela graniči sa stambenom zgradom. Istočni dio parcele, s južne i istočne strane, omeđen je javnom nerazvrstanom prometnicom, bez fizičke ograde ili druge vrste prepreke, dok je s njezine sjeverne strane također prisutna betonska šetnica

Predlaže se obustaviti ovršni postupak u odnosu na opisanu nekretninu jer se u predmetnome prodaje sva imovina ovršenika koja znatno premašuje visinu navodnog potraživanja ovrhovoditelja.

DOKAZ: uvid u rješenje o ovrsi, izvod iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja, elaborat o procjeni vrijednosti nekretnine.
 Građevinsko vještanje i financijsko vještačenje visine potraživanja

V. Slijedom svega navedenog, moli se Naslovljeni sud da uvaži žalbu ovršenika i ukine predmetno Rješenje o ispravku ukine i vrati predmet na ponovni postupak prvostupanjskom sudu uz uputu da ukine klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti za predmetno Rješenje te da se potom odluči o Žalbi ovršenika, podnesenoj protiv predmetnog Rješenja.

ANNA NAVIS d.o.o., p.p.

Ovršenik potražuje trošak postupka:

Sastav žalbe sukladno Tbr. 13.1. u vezi sa 7.1. OT 5576 bodova x 2,00 EUR po bodu

UKUPNO: 11.152,00 EUR +uvećano za sudske pristojbe